



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DEPARTAMENTO DE POLICÍA CAQUETÁ**  
**UNIDAD DE DEFENSA JUDICIAL CAQUETÁ**

**No. GS-2023-**

**/ ARDEJ – UNDEJ – 1.2**

Florencia, 02 de agosto de 2023.

Señora Juez  
FLOR ANGELA SILVA FAJARDO  
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA  
Carrera 11 No 11-20 Barrio la Cooperativa  
Florencia-Caquetá.

Referencia : 18001-33-33-001-2022-00404-00  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : YORLING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA  
Demandados : NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - **POLICIA NACIONAL** –  
EJERCITO NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL CAQUETA –  
SOCIEDAD UNIDD DE INFRAESTRUCTURA Y OTROS

Asunto: **CONTESTACIÓN MEDIO DE CONTROL**

**ELVER BOHÓRQUEZ BUSTOS**, mayor de edad y vecino de esta ciudad identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.438.843 de San Sebastián de Mariquita – Tolima, portador de la Tarjeta Profesional No. 342.534 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado judicial de la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**, según poder conferido por el señor Comandante del Departamento de Policía Caquetá, de manera respetuosa me permito presentar dentro de los términos de Ley, contestación al presente medio de control:

**I. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES**

Respetuosamente me dirijo a su señoría, con el fin de manifestarle la oposición a cada una de las pretensiones señaladas en la demanda por carecer de fundamento jurídico, legal y jurisprudencial, pues no existe responsabilidad por parte de la Policía Nacional, en relación con los hechos expuestos por el apoderado de la parte demandante. Así mismo la doctrina y la jurisprudencia han dado a las excepciones entendidas como cualquier actividad de defensa del demandado o cualquier elemento que se utilice para lograr que se desestimen las pretensiones:

**A LA PRIMERA:** Me opongo, no existe elemento probatorio que dé certeza sobre una omisión por parte de mi prohijada con relación a los hechos ocurridos el día 27 de septiembre de 2020 a la altura del kilómetro 46 vía Valparaíso – Solita Caquetá, donde fue objeto de destrucción por desconocidos la máquina excavadora marca KOMATSU de color Amarillo línea PC200LC-08 modelo 2011, de propiedad de la parte accionante.

**A LA SEGUNDA y TERCERA:** No existe razón lógica y jurídica, para que mi prohijada sea obligada al reconocimiento de unos supuestos perjuicios morales materiales, daño emergente y lucro cesante, teniendo en cuenta que no reposa dentro del expediente digital del presente medio de control, prueba suficiente donde se lo hubiese puesto en conocimiento a la Policía Nacional sobre las amenazas al consorcio DEUS 2018 o se hubiese solicitado requerimiento de protección u acompañamiento.

**A LA CUARTA y QUINTA:** Me opongo, mi prohijada no va ser llamada a responder por unos supuestos perjuicios ocasionados a la parte demandante, ya que carece de sustento probatorio para que se demuestre la existencia de los elementos de responsabilidad del Estado.

## **II. FRENTE A LOS SUPUESTOS HECHOS**

**HECHO 1°, Parcialmente cierto,** partiendo del principio de la buena fe y verificado el estante digital del referido proceso, se evidencia que el documento identificado 6TarjetaPropiedad.pdf, demuestra en la Tarjeta de Registro de Maquinaria No 74321, tipo de maquinaria CONSTRUCCIÓN, clase EXCAVADORA, marca KOMATSU, línea PC200LC-8, año modelo 2011, es de propiedad de la señora CASTAÑEDA TEJADA YORLYNG ESTEFANY con cedula No 1.123.306.651

**HECHO 2°, No me consta,** revisado el estante digital del referido proceso no se observa prueba suficiente para dar veracidad a lo argumentado.

**A LOS HECHOS 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8°,** no me constan: Revisado el acervo probatorio allegado por la parte accionante, no existe motivación alguna de este extremo para referirse al contrato celebrado entre el DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ y el CONSORCIO DEUS 2018.

**A LOS HECHOS 9°, 10°, 11°, 12°, 13° y 14°,** No me consta, son argumentos que versan sobre el objeto del contrato celebrado entre el CONSORCIO DEUS 2018 y la empresa ASOTRANCONSMO, quienes presuntamente desde el 21/07/2019 se puso a disposición una MAQUINA EXCAVADORA MARCA KOMATSU DE ORUGA LÍNEA – PC200LC-8 MODELO 2011, para cumplir la obra ejecutada por el CONSORCIO DEUS 2018.

**AL HECHO 15°,** Parcialmente cierto, en el estante digital del presente medio de control se evidencia el documento nombrado 55Anexo6Memorand...pdf, radicado el día 19 de febrero del 2020 ante la Ventanilla Única de Registro de la Gobernación del Caquetá, indicando:

La presente comunicación es para poner en conocimiento de la Gobernación y entes de seguridad, los hechos ocurridos el día 17 de febrero del presente, cuando personas al margen de la Ley se presentaron en horas de la noche (11:30 p.m.) en el frente de trabajo ubicado en el PR 43+700 de la vía Valparaíso – Solita. Armados y solicitando pago de “Vacuna” y las llaves de los equipos que estaban apostados en el frente de trabajo; así mismo nos permitimos recordar que el año pasado, se había presentado la misma situación, donde estas personas estaban exigiendo el pago de cien millones de pesos, hechos que fueron informados mediante comunicado CD2018-087/19 del pasado 21 de junio de 2019.

**A LOS HECHOS 16°, 17° y 18°**, no me constan; no existen elementos probatorios que den certeza de los argumentos plasmados por el extremo activo, observando que en el estante digital en el documento 55Anexo6Memorand...pdf, se encuentra el memorando No 0000091 proferido por el Secretario de Infraestructura de la Gobernación de Caquetá, con asunto Traslado oficio CD2018-029/20 Alteración de Orden Público

**SOLO HASTA EL DÍA 19 DE FEBRERO DE 2020, SE PONE EN CONOCIMIENTO DE LOS HECHOS Y SE VA INICIAR EL PROCESO PARA SOLICITAR EL APOYO INTERINSTITUCIONAL** de la Policía y Ejército Nacional, para que se garantice y salvaguardar la integridad de los equipos y personal que labora en el corredor vía Morelia – Valparaíso – Solita.

**A LOS HECHOS 19°, 20°, 21°, 22°, 23°, 24°, y 25°**, no me constan; son simples argumentaciones sin evidencia probatoria para dar credibilidad a lo pretendido, tema ya estudiado por la Honorable Corte Constitucional, que ha indicado:

*“(…) Dentro de las cargas procesales fijadas por ley a las partes se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados (CPC art. 177). La finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.*

*Las cargas procesales no implican una sanción para la persona que las soporta. Los efectos de su incumplimiento acarrearán riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa. En esto le asiste razón al apoderado del Ministerio de Justicia, quien no ve una vulneración del derecho de defensa en la imposición de ciertas obligaciones o cargas a las partes, máxime si las consecuencias de la inactividad del interesado obedecen a su propia omisión.*

#### **LAS REGLAS DEL "ONUS PROBANDI" O CARGA DE LA PRUEBA**

*4.. Luego de una prolongada evolución, las reglas de la carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales: "onus probandi incumbit actori", **AL DEMANDANTE LE CORRESPONDE PROBAR LOS HECHOS EN QUE FUNDA SU ACCIÓN; "REUS, IN EXCIPIENDO, FIT ACTOR", EL DEMANDADO, CUANDO EXCEPCIONA, FUNGE DE ACTOR Y DEBE PROBAR LOS HECHOS EN QUE FUNDA SU DEFENSA; Y, "ACTORE NON PROBANTE, REUS ABSOLVITUR", SEGÚN EL CUAL EL DEMANDADO DEBE SER ABSUELTO DE LOS CARGOS SI EL DEMANDANTE NO LOGRA PROBAR LOS HECHOS FUNDAMENTO DE SU ACCIÓN.** (...)” (Negritas y subrayado fuera de texto)*

Es claro entonces que, por regla general, la carga probatoria recae sobre la parte que desea que sean tenidos como ciertos por el juez, los hechos en los que funda su actuación y que, de no hacerlo, se expone a que la decisión que tome el fallador le sea adversa, de ahí que se deberían tener como infundados, los argumentos esbozados por la parte accionante, frente a la orfandad probatoria que presentan.

**AL HECHO 26°**, no me consta: frente al supuesto perjuicio material ocasionado a la parte demandante, es visible que dicha responsabilidad del daño ocasionado el día 27/09/2020 a la altura del kilómetro 46 vía Valparaíso – Solita, debe ser asumida por el mismo demandante y LA ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES CONSTRUCTORES DE MORELIA – ASOTRANCONSMO, quienes decidieron asumir el riesgo dejando a disposición del CONSORCIO DEUS 2018, la máquina excavadora de propiedad de la señora YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA.

**A LOS HECHOS 27°, 28°, 29° y 30°**, no me constan; no existe prueba suficiente para que mi prohijada se juzgada por una presunta falla del servicio de seguridad y vigilancia, que revisado el estante digital del presente medio de control, la parte demandante o los contratistas GOBERNACIÓN DEL CAQUETA – CONSORCIO DEUS 2018 y ASOTRANCONSMO, no se evidencia requerimiento de acompañamiento o de las supuestas amenazas a los operadores y trabajadores de dicho plan de trabajo entre las vías Morelia – Valparaíso – Solita.

**AL HECHO 31°**, no me consta. Una vez revisado el material probatorio aportado en el presente medio de control, se desconoce la veracidad de lo argumentado y le asiste la obligación a la parte actividad de dar veracidad a lo pretendido.

**AL HECHO 32°**, es cierto. Ante la Procuraduría 21 Judicial II para Asuntos Administrativos, se adelantó el día 09/06/2022 la diligencia de conciliación extrajudicial, en la cual el Secretario Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Policía Nacional, apoyaron la decisión de no conciliar frente a lo pretendido.

### **III. ARGUMENTOS DE DEFENSA**

Una vez conocido el hecho principal que da motivación al proceso, podemos asegurar que la Policía Nacional es garante de los fines esenciales del Estado, y dispuesta a proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, asegurando el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares. Ante ello es importante proponer como excepción principal a favor de mi defendida una FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, toda vez que la Policía Nacional en ningún momento tuvo conocimiento de las supuestas amenazas a las que fueron víctimas el CONSORCIO DEUS 2018, ASOTRANCONSMO y los operadores de la maquinaria contratados para el desarrollo del objeto de la licitación pública No DC-IN-LP-009-2017.

Para objetar la supuesta falla del servicio de seguridad y vigilancia, señalada en contra de NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, es prudente analizara los siguientes hechos:

Siendo aproximadamente la 01:30 pm del domingo 27/09/2020 cuando la máquina excavadora marca KOMATSU de color amarillo línea PC200LC-8 modelo 2011 (se encontraba al servicio del CONSORCIO DEUS 2018 a altura de kilómetro 46-vía Valparaíso – Solita) sufrió atentado perpetrado por disidencias del grupo armado organizado al margen de la Ley FARC, quienes llegaron al sitio donde se encontraba estacionada y la incineraron.

A lo referido es importante establecer, que el DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ como ordenaron del gasto, celebró con el CONSORCIO DEUS 2018, el contrato de Obra Pública No 724 del 19/12/2017, cuyo objeto fue el mejoramiento y pavimentación de la vía Morelia – Solita – Sector desde PR20+000 al PR49+000, el CONSORCIO DEUS 2018 con el fin de dar cumplimiento al contrato de obra pública No 724 suscribió contrato de alquiler de maquinaria con la empresa ASOTRANCONSMO y que este último suscribió con la señora YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA contrato de alquiler de maquinaria No 06-2020 del 21/07/2020 cuyo fin del alquiler máquina excavadora marca Komatsu de Oruga Línea – PC200LC-8 Modelo 2011, máquina que fue destinada a los trabajos de pavimentación Kilometro 20 vía Morelia – Valparaíso – Solita.

Es inadmisibles que el apoderado de la parte demandante, solicite que se declare responsable de los perjuicios ocasionados a la señora YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA a mi prohijada, cuando ella, en ningún momento ha sido permisiva ante el cumplimiento y la efectividad de los fines esenciales del Estado. Que en la Resolución No 002587 del 28 de noviembre del 2017, se resolvió la ADJUDICACIÓN al CONSORSIO DEUS 2018 representada por el señor CARLOS HUMBERTO POLO ALMARIO identificado con la cedula de ciudadanía No 6.801.919 expedida en la ciudad de Florencia – Caquetá, el contrato derivado del proceso de selección LICITACIÓN PÚBLICA No DC-IN-LP-009-2017, por un valor de SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS DIECISIETE PESOS (\$ 77.500.184.617) moneda legal. Cuyo Objeto fue; MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA MORELIA – VALPARAISO – SOLITA – SECTOR DESDE PR 20+000 AL 49+000 DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ. Que en el literal A) DEL CONTRATISTA numeral séptimo del contrato No 724 del 19/12/2017, se fijaron las obligaciones de Carácter General, así:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
5. Responder civil y penalmente tanto por el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, como por los hechos u omisiones que le fueran imputables y que causen daño o perjuicio al DEPARTAMENTO o a un tercero, de conformidad con la Ley 80 de 1993.
6. INDEMNIZAR Y ASUMIR TODO DAÑO QUE CAUSE A TERCEROS O AL PERSONAL CONTRATADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
11. ASUMIR LOS RIESGOS PREVISIBLES DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, Y ADOPTAR TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA MITIGARLOS
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
19. NO ACCEDER A PETICIONES O AMENAZAS DE QUIENES ACTÚEN POR FUERA DE LA LEY CON EL FIN DE HACER U OMITIR ALGÚN HECHO.
- 20.

Una vez adjudicado el contrato al consorcio DEUS 2018, este adelanto contrato No CTP-CD2018-GP-050-2020 con la empresa ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES CONSTRUCTORES DE MORELIA – ASOTRANCONSMO, para cumplir con el objeto contratado ( realizar transporte de material pétreo para el proyecto mejoramiento y pavimentación de la Vía Morelia – Valparaiso – Solita PR20+000 al PR49+000 Departamento del Caquetá. Que en DECIMA SEPTIMA CLAUSULA, indica:

- Todo equipo o herramienta facilitada al contratista, será a cargo de este y cualquier daño o perdida deberá ser su responsabilidad, cancelando al contratante su valor comercial o su reposición con iguales características a su valor será descontado del retenido de cada factura.

Una vez adjudicado el contrato No 724 del 19/12/2017 al CONSORSIO DEUS 2018, este suscribió contrato para la ejecución de la obra y alquiler de maquinaria con la empresa ASOTRANCONSNMO. Este último suscribió con la señora YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA, el contrato de alquiler de maquinaria No 06-2020 del 21 de julio de 2020, cuyo objeto fue, alquiler de una máquina excavadora marca KOMATSU DE ORUGA línea – PC200LC-8MODELO 2011 para el servicio de excavación y movimiento de tierra, para los trabajos de pavimentación Km 20 vía Morería – Valparaiso – Solita. Seguidamente y aceptando el riesgo la hoy demandante puso a disposición la máquina excavadora para la obra ejecutada por el CONSORCIO DEUS 2018 en los trabajos de pavimentación Km 20 vía Morelia – Valparaiso – Solita), la cual quedo bajo la responsabilidad del mencionado consorcio.

Observando las circunstancias contractuales y obligaciones por cada de los contratados, se puede aseverar que no existe elemento probatorio que le endilgue un responsabilidad a la Policía Nacional, cuando ni la Gobernación del Caquetá, el CONSORSIO DEUS 2018, la empresa ASOTRANCONSMO y la señora YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA. No informaron directamente a la Policía Nacional sobre las situaciones de las cuales fueron víctimas.

Aduce la parte demandante que frente a las supuestas amenazas se adelantaron varios Consejos Ordinario de Seguridad liderados por la Gobernación del Caquetá, que al respecto se debe indicar lo siguiente:

**Acta No 005** Consejo de Seguridad Ampliado a mandatarios del 21-02-2020

**Acta No 008** Consejo Ordinario de Seguridad fechado el 19/03/2020, en la cual se adelantó los siguientes temas:

- Llamada a lista y verificación del Quórum
- Análisis situación de orden público del Departamento del Caquetá
- Análisis casos de feminicidios presentados en el Departamento del Caquetá
- Análisis de amenazas contra la infraestructura petrolera de Emerald Energy en el campo capella, jurisdicción del municipio de San Vicente del Caguán
- Conclusiones de la mesa técnica llevada a cabo el día miércoles 18 de marzo, entre contratistas de las diferentes concesiones viales del departamento que están siendo víctimas de extorsiones y las instituciones competentes.

Temas tratados por las autoridades departamentales en compañía del señor Comandante del Ejército Nacional y de la Policía Nacional, donde se adelantaron las respectivas actas en las cuales no está plasmado los compromisos adquiridos antes las diversas conclusiones y por ende no existe responsabilidad alguna por parte de la Policía Nacional.

Estamos frente a un supuesto hecho ocurrido el día domingo 27 de septiembre del 2020 a la Altura del kilómetro 46-vía del municipio de Valparaiso al municipio de Solita Caquetá, lugar en el cual la máquina excavadora marca KOMATSU DE ORUGA línea – PC200LC-8MODELO 2011 de la hoy demandante, fue incinerada por sujetos que indicaron ser miembros del grupo terrorista de las Farc.

Que en dicho lugar de la ocurrencia del evento, no existen instalaciones ni presencia de miembros pertenecientes a la Policía Nacional, en aras de fortalecer la excepción de LITIGACION EN LA CAUSA POR PASIVA a favor de mi defendida, es acertado indicar que dicho lugar en un sector rural distante de la zona urbana del municipio de Valparaiso y del municipio de Solita – Caquetá.



Es evidente el riesgo asumido por la parte demandante y las obligaciones que tenía la empresa ASOTRANCONSMO, ante la guarda y protección de la maquinaria amarilla contratada por ellos, quienes decidieron abandonar y dejar a la suerte la seguridad de la máquina excavadora de propiedad de la señora YORLYNG ESTEFANY, asumiendo un riesgo en un vía desolada y alejada de la sector urbano de los dos municipios.

Según lo plasmado por la señora Yorlyng Estefany Castañeda Tejada en la denuncia presentada ante la Fiscalía General de la Nación el día 29/09/2020, se concluye que los hechos fueron perpetrados por terceros que no tiene relación con el Estado y menos con la Policía Nacional que la exime de toda responsabilidad, tema que ya ha sido tratado en el expediente 16530 del 26 de marzo de 2008 por el Honorable Consejo de Estado, quien señaló:

**CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD - Hecho de un tercero / HECHO DE UN TERCERO - Causal eximente de responsabilidad / HECHO DE UN TERCERO - Configuración / HECHO DE UN TERCERO - Causa exclusiva del daño / CAUSA EXTRAÑA - Exterioridad**

En relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél, de manera que se produce la ruptura del nexo causal; además, como ocurre tratándose de cualquier causa extraña, se ha sostenido que la misma debe revestir las características de imprevisibilidad e irresistibilidad antes anotadas, más allá de la consideración de acuerdo con la cual ha de tratarse de una conducta ajena a la de la entidad pública demandada. Adicionalmente, no puede perderse de vista que para que el hecho del tercero pueda ser admitido como eximente de responsabilidad no se precisa que sea culposo sino que constituya la causa exclusiva del daño. En criterio de la Sala, el concepto que subyace a las posiciones tanto doctrinales como jurisprudenciales recién referidas es, precisamente, el atrás explicado de la exterioridad de la causa extraña, entendida como la exigencia predicable de ésta para que pueda tener virtualidad liberatoria de responsabilidad, en el sentido de que el acontecimiento o circunstancia que el demandado invoca como causal exonerativa debe resultarle ajeno jurídicamente, es decir, que ha de tratarse de un suceso o acaecimiento por el cual no tenga el deber jurídico de responder, más allá de que, desde el punto de vista estrictamente físico o fenomenológico, se trate de un suceso en el cual la entidad accionada o alguno de sus agentes no haya tenido intervención directa y de que, en consecuencia, no hayan tomado parte, en manera alguna, en el proceso de causación física del daño, lo cual quiere significar que pueden darse eventos como, de hecho, ha ocurrido en el sub judice en los cuales si bien es cierto que la producción física del daño obedece a la actuación de un tercero, no lo es menos que la lesión resulta jurídicamente imputable, por razones de diversa índole, a la acción o a la omisión de una autoridad pública.

Es cierto que el hecho ocasionado por un tercero, constituye causal exonerativa de responsabilidad estatal, en tanto que ese tercero no dependa de la propia administración y además que el hecho aludido sea causa exclusiva o determinante del daño.

Consecuentemente a la denuncia interpuesta por la convocante, se aprecia que existió un abandono total de la excavadora marca Komatsu de Oruga Línea – PC200LC-8 Modelo 2011 por parte de los operarios de la máquina y de la empresa ASOTRANCONSMO quien era el garante del bien inmueble según CONTRATO DE ALQUILER EQUIPO No 06-2020 del 21/07/2020, que en su cláusula Quinta, se estableció:



OBLIGACIONES: son obligaciones especiales del CONTRATISTA: a) la movilización del equipo hasta el frente de trabajo. CONTRATANTE: Colocar a una persona responsable para el control y supervisión diaria y permanente de la operación de la excavadora.

Incumpliendo la cláusula mencionada, los responsables que tenían el uso de la excavadora de propiedad de la convocante, decidieron abandonarla y dejar la maquina en el kilómetro siete (7) que conduce del municipio de Valparaíso hacia el municipio de Solita Caquetá, ante este evidente descuido por parte de la empresa ASOTRANCONSMO no se le puede indilgar una responsabilidad a la Policía Nacional.

Como elemento eficaz de prueba para exonerar de toda responsabilidad a la Policía Nacional, se debe tener presente el memorando No 184 del 30 de septiembre del 2020 emitido por la Gobernación del Caquetá, donde se la respuesta a memorando No 658 del 28/09/2020 y se extrae la siguiente información, así:

En atención al memorando del asunto, relacionado con las acciones desplegadas por la presente dependencia en lo referente al tema de seguridad de la obra vial a cargo del consorcio DEUS como contratista de la misma y que tiene como objeto la pavimentación entre los municipios de Morelia-Valparaíso-Solita, se relacionan unas actuaciones:

El día 18/03/2020 se realizó la mesa técnica con los contratistas pertenecientes a los consorcios DEUS Y MEYAN S.A., quienes eran los que venían presentando amenazas y extorciones, en la presente mesa de trabajo cada representante de los consorcios expuso su situación en particular ante el Gaula Ejército Nacional y Gaula Policía Nacional, por parte de la administración departamental nos comprometimos a seguir generando estos espacios de dialogo entre los contratistas, la institucionalidad y la fuerza pública cada vez que así lo requieran los mismos, PERO QUIZÁS EL COMPROMISO MÁS IMPORTANTE DE LA REUNIÓN FUE ADQUIRIDO POR EL EJÉRCITO NACIONAL DE MANTENER EL CONTROL, HACER PRESENCIA EN LA ZONA Y BRINDAR CONDICIONES DE SEGURIDAD.

Lo expuesto anteriormente, son motivos suficientes para que se nieguen en su totalidad cada una de las declaraciones y condenas, la Policía Nacional no tiene por qué responder bajo una supuesta omisión de protección que aduce el apoderado de la parte activa y que en ningún momento se allega evidencia para comprobar lo argumentado. Sea la oportunidad para mencionar lo ha manifestado en jurisprudencia y la doctrina en reiteradas oportunidades: para que pueda declararse administrativamente responsable a la nación, se hace necesario que se presenten los tres elementos constitutivos de dicha responsabilidad a saber:

UNA FALLA O FALTA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO BIEN SEA POR OMISION, RETARDO, IRREGULARIDAD O AUSENCIA DE DICHA PRESTACION DEL SERVICIO.

UN DAÑO QUE IMPLIQUE UNA LESION A UN BIEN JURIDICAMENTE TUTELADO. ESTE DAÑO DEBE ESTAR CUANTIFICADO O SER CUANTIFICABLE.

UN NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO Y LA FALTA O FALLA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO A QUE LA ADMINISTRACION ESTA OBLIGADA A PRESTAR.

Teniendo en cuenta lo anterior, lo correcto sería exonerar de toda responsabilidad a mi prohijada, por cuanto no estamos frente a un perjuicio causado por el actuar legal de la entidad oficial, ni tampoco omisión de su deber ya que la Policía Nacional presta seguridad a toda la comunidad en general, dentro de las posibilidades de personal y logísticas con que se cuenta y contaba para la fecha de los hechos; sería reconfortante que se pudiera asignar un uniformado para cada persona que pudiera resultar afectada, pero esto es imposible, ya que nos encontramos en un país en vías de desarrollo, el cual no cuenta con los suficientes recursos económicos para prever la seguridad que cada persona requiere; por otro lado, no se puede olvidar que la Institución Policial no cuenta con los dones de clarividencia, premonición y ubicuidad para saber cuándo los delincuentes pretenden atentar contra la integridad física de la población o de determinada persona, es por ello, que se requiere que las personas que han sido amenazadas o crean que su vida corre peligro informen a su debido momento para proporcionar la seguridad requerida, ya que no se puede disponer de los escasos hombres con que cuenta la población para uso y cuidado exclusivo de una persona, ya que de ser así, la mayoría de la comunidad se vería a merced de cualquier grupo de delincuentes que quisiera perturbar la tranquilidad ciudadana; por ello, es preciso que la persona afectada o sus familiares, informen de posibles amenazas que puedan llegar a presentarse y efectúen la solicitud de protección, a fin de que se realice por parte de la fuerza pública un estudio de seguridad y se determine el grado de riesgo que corre la persona y se le brinde la protección, porque de lo contrario el Estado tendría que responder por todo hecho delictuoso que se presentara; de igual forma, no se puede responder por HECHOS OCASIONADOS POR TERCEROS ajenos a la Policía Nacional.

En este orden de ideas, no se le puede atribuir una responsabilidad a la Policía Nacional, reafirmando que los hechos facticos plasmados en el presente medio de control no se encuentran probados y carecen de evidencia material para soportarlos.

Conforme a lo argumentado en esta instancia procesal, se observa la ausencia de evidencia probatoria que confirme las apreciaciones de los hechos facticos en la presente litis, afirmando que mi defendida en ningún momento tuvo conocimiento de las supuestas amenazas dirigidas en contra del CONSORCIO DEUS 2018 y los operadores de la maquinaria amarilla para cumplir con el objeto del contrato No 724 del 19/12/2017 adelantado por la Gobernación del Caquetá. Por ello ruego a su señoría declarar a favor de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y el hecho DETERMINANTE EXCLUSIVO DE UN TERCERO.

#### IV. EXCEPCIONES

##### FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

PROPONGO COMO EXCEPCIÓN SUBSIDIARIA EL HECHO EXCLUSIVO DE UN TERCERO. Acertadamente se puede afirmar que los hechos donde se incinero la MAQUINA EXCAVADORA MARCA KOMATSU DE ORUGA LÍNEA – PC200LC-8 MODELO 2011, **FUERON PERPETRADOS POR PERSONAS DESCONOCIDAS Y AJENAS A LA POLICÍA NACIONAL**, excepción estudiada en el expediente 16530 del 26 de marzo de 2008 por el Honorable Consejo de Estado, quien señaló:

CAUSAL EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD - Hecho de un tercero / HECHO DE UN TERCERO - Causal eximente de responsabilidad / HECHO DE UN TERCERO - Configuración / HECHO DE UN TERCERO - Causa exclusiva del daño / CAUSA EXTRAÑA - Exterioridad

*En relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél, de manera que se produce la ruptura del nexo causal; además, como ocurre tratándose de cualquier causa extraña, se ha sostenido que la misma debe revestir las características de imprevisibilidad e irresistibilidad antes anotadas, más allá de la consideración de acuerdo con la cual ha de tratarse de una conducta ajena a la de la entidad pública demandada. Adicionalmente, no puede perderse de vista que para que el hecho del tercero pueda ser admitido como eximente de responsabilidad no se precisa que sea culpososino que constituya la causa exclusiva del daño. En criterio de la Sala, el concepto que subyace a las posiciones tanto doctrinales como jurisprudenciales recién referidas es, precisamente, el atrás explicado de la exterioridad de la causa extraña, entendida como la exigencia predicable de ésta —para que pueda tener virtualidad liberatoria de responsabilidad—, en el sentido de que el acontecimiento o circunstancia que el demandado invoca como causal exonerativa debe resultarle ajeno jurídicamente, es decir, que ha de tratarse de un suceso o acaecimiento por el cual no tenga el deber jurídico de responder, más allá de que, desde el punto de vista estrictamente físico o fenomenológico, se trate de un suceso en el cual la entidad accionada o alguno de sus agentes no haya tenido intervención directa y de que, en consecuencia, no hayan tomado parte, en manera alguna, en el proceso de causación física del daño, lo cual quiere significar que pueden darse eventos —como, de hecho, ha ocurrido en el sub judice— en los cuales si bien es cierto que la producción física del daño obedece a la actuación de un tercero, no lo es menos que la lesión resulta jurídicamente imputable, por razones de diversa índole, a la acción o a la omisión de una autoridad pública. Nota de Relatoría: Ver sentencia de agosto diecinueve (19) de mil novecientos noventa y cuatro (1994); Consejero ponente: Daniel Suárez Hernández; Radicación número: 9276; sentencia del ocho (8) de agosto de dos mil dos (2002); Consejero ponente: Ricardo Hoyos Duque; Radicación número: 54001-23-31-000-1989-5672- 01(10952)*

En relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél, de manera que se produce la ruptura del nexo causal; además, como ocurre tratándose de cualquier causa extraña, se ha sostenido que la misma debe revestir las características de imprevisibilidad e irresistibilidad antes anotadas, más allá de la consideración de acuerdo con la cual ha de tratarse de una conducta ajena a la de la entidad pública demandada. Adicionalmente, no puede perderse de vista que para que el hecho del tercero pueda ser admitido como eximente de responsabilidad no se precisa que sea culpososino que constituya la causa exclusiva del daño. Así pues, en relación con la aludida causa extraña, la Sala ha sostenido lo siguiente:

**«Es cierto que el hecho del tercero, constituye causal exonerativa de responsabilidad estatal, en tanto que ese tercero no dependa de la propia administración y además que el hecho aludido sea causa exclusiva o determinante del daño.**

(...)

*Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía de ser, en el sub-júdice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de proveerlo (sic) o de resistirlo, como en efecto lo estuvo, y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposos administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida.*

## **V. PRUEBAS**

En cumplimiento a la Ley 1437 del 18/01/2011 “Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que en el numeral 4 del artículo 175 hace referencia a las pruebas que se acompañen con la Contestación de la Demanda, allego al presente medio de control el siguiente acervo probatorio:

- Copia oficio No SG0-80 proferida por la Gobernación de Caquetá, en la cual da respuesta a solicitud acervo probatorio Yorlyng Estefany Castañeda Tejada 2022-00404-00, con sus respectivos soportes.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-061384-DECAQ del 21/07/2023, proferida por el responsable Atención al Ciudadano del Departamento de Policía Caquetá.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-057758-DECAQ del 07/07/2023, proferido por el señor Comandante Estación de Policía Valparaíso del Departamento de Policía Caquetá.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-058137-DECAQ del 08/07/2023, proferido por el señor Comandante Estación de Policía Valparaíso del Departamento de Policía Caquetá.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-058323-DECAQ del 10/07/2023, proferido por la Oficina Control Disciplinario Interno de Instrucción No 06 del Departamento de Policía Caquetá.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-058928-DECAQ del 12/07/2023, proferido por la Oficina de Gestión Documental del Departamento de Policía Caquetá.
- Copia comunicación oficial No GS-2023-062709-DECAQ del 26/07/2023, proferido por el Comandante Distrito Tres de Policía Belén de los Andaquíes del Departamento de Policía Caquetá.

## **VI. ANEXOS**

Poder conferido por el Señor Teniente Coronel JULIO HERNANDO GUERRERO ROJAS Comandante del Departamento de Policía Caquetá (E)

Fotocopia Orden Administrativa de Personal No 23-194 del 13/07/2023, por medio de la cual el señor Teniente Coronel JULIO HERNANDO GUERRERO ROJAS es nombrado como Comandante del Departamento de Policía Caquetá (E).

Fotocopia de la Resolución No 3969 de noviembre 30 de 2006 en la cual el Director General de la Policía facultó a los Comandantes de Departamento para intervenir en todas las demandas en contra de la institución.

## VII. SOLICITUD RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA

De manera respetuosa solicito a la señora Juez, se me reconozca personería para actuar en nombre y representación de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**, conforme al poder conferido.

## VIII. PARA EFECTOS DE NOTIFICACIÓN


El señor Director General de la Policía Nacional, tiene domicilio principal en Bogotá, D.C., recibe notificaciones en la Carrera 59 No 26-21. Secretaría General.

El Señor Teniente Coronel JULIO HERNANDO GUERRERO ROJAS Comandante del Departamento de Policía Caquetá (E), recibe notificaciones en la Calle 10 A N° 40-11 Barrio Juan XXIII de Florencia – Caquetá.

El suscrito apoderado se encuentra domiciliado en Florencia, recibo notificaciones en la Calle 10A N° 40-11 Barrio Juan XXIII Departamento de Policía Caquetá, de esta ciudad. Oficina – Unidad de Defensa Judicial Caquetá o correo electrónico [decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)

De la respetada Juez,

Atentamente



**ELVER BOHÓRQUEZ BUSTOS**  
C.C. No. 93.438.843 de San Sebastián de Mariquita - Tolima  
T. P. No. 342.534 del C. S. J.

Calle 10 A 11-40, Barrio Juan XXIII  
Teléfono(s): 3102674037  
[decaq.notificacion@policia.gov.co](mailto:decaq.notificacion@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)



**INFORMACIÓN PÚBLICA**